



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-1811/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom METROPOLIS TOURIST d.o.o. u stečaju, OIB 83429785183, Zagreb, Ulica Ive Robića 2, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka GORANA ŠAFAREKA, OIB 25006640402 iz Opatije, Dr. Ivana Pošćića 9/2, kojeg zastupa punomoćnica Ana Mlačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Kožul i Petrinović d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2891/2018 od 15. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Gorana Šafareka, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2891/2018 od 15. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem citiranim u uvodu i izreci otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Metropolis tourist d.o.o. iz Zagreba, imenovan je stečajni upravitelj Milan Kanjer, određeno je da je stečajni postupak otvoren 15. ožujka 2021. u 10,30 sati isticanjem rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici su pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, određeno je upisati otvaranje stečajnog postupka u sudski registar toga suda i određeno je ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine za 7. srpnja 2021. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren po prijedlogu predlagatelja Industrogradnja d.d. iz Varaždina od 14. studenoga 2018. koji je u prijedlogu i tijekom postupka tvrdio da postoji stečajni razlog prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje. Pokrenut je prethodni postupak rješenjem od 30. studenoga 2018., održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka pa je sud na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja

od 2. prosinca 2020. i dopune od 10. prosinca 2020. utvrdio postojanje stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, sukladno odredbama članka 6. stavka 2. alineja 1. i članka 7. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ). Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja sud je utvrdio da dužnik prema podacima iz bruto bilance na dan 24. studenoga 2020. ima imovinu od 11.173.885,93 kn u koji iznos je uključen iznos zaplijenjenih sredstava na računu FINA-e u iznosu od 6.890.668,65 kn, prema privremenim pljenidbama u parničnim postupcima koji se vode protiv dužnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1858/13, odnosno na temelju prethodne mjere određene rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-3594/20. Također je utvrđeno da knjigovodstveno stanje dospjelih obveza prema podacima iz bruto bilance društva na dan 24. studenoga 2020. iznosi 6.617.415,37 kn u koje obveze nije uključen iznos blokade računa prema potvrdi FINA-e za ukupno neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 7.622.935,64 kn. Stečajni dužnik nema nekretnina, a likvidna imovina iznosi 253.358,75 kn, te je sud pisanja rješenja utvrdio uvidom u e-blokade da postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 8.500.690,58 kn. Stoga je na temelju odredbe članka 128. stavka 6., članka 85. stavka 2. i članka 129. stavka 2. SZ-a određeno kao u izreci rješenja.

2. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Goran Šafarek iz Opatije podnio je protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba postupka. U bitnome ističe da nisu ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer da je isključivi razlog blokade računa dužnika rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3594/20 kojim je određena prethodna mjera na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3148/14 od 19. rujna 2017., a u navedenom parničnom predmetu je nakon donošenja rješenja o prethodnoj mjeri došlo do drugačijeg odlučivanja o nastavku postupka s obzirom na to da je kao pravni sljednik društva Industrogradnja grupa d.d. određeno društvo Isto d.d. iz Varaždina, budući da je tužitelj iz navedenog parničnog predmeta Industrogradnja grupa d.d. prestao postojati uslijed pripajanja društvu Isto d.d. koje je univerzalni građansko-pravni sukcesor tužitelja. U tom smislu je dužnik Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio prijedlog za obustavu postupka i ukidanje provedenih radnji jer nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za određivanje prethodne mjere, koji se postupak vodi pod poslovnim brojem Ovr-123/20, ali o prijedlogu nije odlučeno do dana otvaranja stečajnog postupa. Također smatra da je tijekom prethodnog postupka počinjen niz bitnih povreda odredaba postupka jer je prijedlog podnesen 14. studenoga 2018., dok je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano 3. veljače 2021. što je protivno odredbi članka 128. stavka 1. SZ-a kojom je određeno da će se ročište održati najkasnije u roku od 60 dana od podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dužnik je naveo da je u pregovorima s potencijalnim strateškim partnerima u suradnji s kojima bi se likvidnost društva trebala poboljšati, što je prvostupanjski sud propustio ispitati, čime je povrijedio odredbu članka 128. stavka 4. SZ-a, a rješenje je donijeto 15. ožujka 2021., iako je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog

postupka održano 3. veljače 2021., čime je povrijeđena odredba članka 128. stavka 6. SZ-a. Predlaže odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz naknadu troška žalitelju, podredno ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Stečajni upravitelj se očitovao na žalbene navode ističući da su u Očevidniku osnova za plaćanje za dužnika, uz osnovu za plaćanje, rješenje o prethodnoj mjeri PŽ-3594/20, zavedene i druge neplaćene osnove za plaćanje te je priložio Očevidnik svih osnova za plaćanje od 31. ožujka 2021. s prijedlogom odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Uvodno valja reći da nisu ostvarene povrede postupka koje bi utjecale na zakonitost rješenja, a na koje ukazuje žalitelj. Odredbom članka 128. stavka 1. i članka 128. stavka 6. SZ-a su propisani rokovi u kojima će sud odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama, odnosno donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nakon ročišta, međutim ti rokovi nisu prekluzivne naravi te povredom odredaba o navedenim rokovima nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka koja bi utjecala na zakonitost rješenja.

7. Nije ostvarena niti povreda odredbe članka 128. stavka 4. SZ-a, kojom je propisano da se na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka može ispitati mogućnost pristupanja dugu uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 124. SZ-a kojom je propisano da treća osoba na ročištu može dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika uz ispravu ovjerenu od strane javnog bilježnika o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza. Iz sadržaja zapisnika s ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održanog 3. veljače 2021. (list 781.-782. spisa) proizlazi da je dužnik tek predložio odgoditi to ročište navodeći da je u pregovorima s potencijalnim strateškim partnerima, dakle se nisu ostvarile pretpostavke za primjenu odredbe članka 128. stavka 4. SZ-a, jer nitko u svojstvu treće osobe nije pristupio na ročište, niti dao određenu izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika.

8. Niti materijalno pravo nije pogrešno primijenjeno kada je sud utvrdio postojanje stečajnih razloga te je ocijenio da su ostvarene zakonom propisane pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. Naime, prije svega iz spisa proizlazi da je predlagatelj Industrogradnja d.d. dužnikov vjerovnik te je u tom smislu bio ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, u kojem je između ostalog, kako proizlazi iz prijedloga, naveo da prema dužniku ima tražbinu radi koje se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi postupak pod poslovnim brojem Povrv-1858/13. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 2. prosinca 2020. na listu 532.-540. spisa proizlazi, što je prvostupanjski sud i naveo u obrazloženju

pobijanog rješenja, da je po privremenoj pljenidbi u predmetu poslovni broj Povrv-1858/13 u korist predlagatelja kao vjerovnika zaplijenjen iznos od 5.293.233,85 kn dok je iznos od 5.316.733,04 kn nenaplaćen. Tijekom prethodnog postupka je predlagatelj izvijestio sud da je u međuvremenu donijeta protiv dužnika kao tuženika pravomoćna presuda dakle, presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-296/19 od 20. travnja 2020. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1858/13 od 7. travnja 2016. na temelju koje je dužnik blokiran za navedene iznose, a to proizlazi i iz podataka u e-spisu, kao što iz podataka u e-spisu i isprava u ovom predmetu proizlazi da je postupak koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod brojem Povrv-1858/13 vodio protiv tuženika kao dužnika nastavljen u odnosu na društvo Industrogradnja d.d. iz Varaždina OIB 03714155365, dakle predlagatelja, koje rješenje o nastavku od 25. listopada 2012. je potvrđeno rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-296/19 od 9. srpnja 2020. Dakle, već iz ovih podataka proizlazi da je predlagatelj kao ovlašteni predlagatelj, vjerovnik dokazao svoju aktivnu legitimaciju kao predlagatelj ali i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u trenutku podnošenja stečajnog prijedloga a i u trenutku odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. To proizlazi i iz očitovanja stečajnog upravitelja na žalbene navode, iz kojeg proizlazi da je ukupni početni iznos duga po svim osnovama za plaćanje iznosio 35.265.525,74 kn, da je ukupno naplaćen ili zaplijenjen iznos od 10.172.219,17 kn, da je obustavljen iznos duga po svim osnovama za plaćanje u iznosu od 23.253.703,55 kn te da je prestalo izvršenje zbog otvaranja stečajnog postupka za iznos od 6.398.448,82 kn.

9. U odnosu na žalbeni razlog da dužniku nisu mogla biti zaplijenjena sredstva po rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-3594/20 od 10. rujna 2020. kojim je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-123/20 od 17. srpnja 2020. te je određena prethodna mjera na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3148/14 od 19. rujna 2017. a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, ovdje predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ovaj sud navedene žalbene razloge ocjenjuje neosnovanim.

10. Naime, tijekom prethodnog postupka je provedeno vještačenje po stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo Zoranu Mihajloviću iz Zagreba, između ostalog radi utvrđenja činjenice je li tražbina iz parnice P-3148/14 u odnosu na koju je određena citirana prethodna mjera, statusnim promjenama koje su nastale u odnosu na tužitelja iz te parnice, društvo Industrogradnja grupa d.d., prešla na predlagatelja, društvo Industrogradnja d.d. iz Varaždina kao vjerovnika. Iz navedenog nalaza, u kojeg je sud uzeo uvid prilikom raspravljanja o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, kako proizlazi iz zapisnika s tog ročišta, proizlazi da je društvo Industrogradnja d.d. Varaždin vjerovnik društva Metropolis tourist d.o.o. iz Zagreba nakon što je planom podjele društva Isto d.d. iz Varaždina na predlagatelja, između ostalog, prenijeto potraživanje iz parnica koje se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-1858/13 i P-3148/14, koji je prijenos, sukladno Planu podjele proveden u računovodstveno-knjigovodstvenim evidencijama Industrogradnja d.d. iz Varaždina te je za navedene tražbine Industrogradnja d.d. Varaždin vjerovnik društva Metropolis tourist d.o.o.

11. Osim ovih utvrđenja iz nalaza vještaka, utvrđenja o predlagateljevom pravnom sljedništvu u odnosu na tražbinu kojom se predlagatelj legitimirao kao ovlašteni vjerovnik za pokretanje ovog sudskog postupka proizlaze i iz sudskih odluka nakon donošenja prvostupanjske presude u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1858/13. Naime, nesporno je da je društvo Industrogradnja grupa d.d. statusnom promjenom pripajanja društvu Isto d.d. prestalo postojati, kako to proizlazi iz podataka povijesnog izvotka iz sudskog registra, a sukladno je odredbi članka 522. stavka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; u daljnjem tekstu: ZTD).

12. Međutim, također je nesporno da je nakon te statusne promjene došlo i do statusne promjene kod društva Isto d.d., a radi se o statusnoj promjeni podjele društva Isto d.d. odvajanjem s osnivanjem novih društava Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d., koja je statusna promjena također provedena u sudskom registru kako za društvo koje se dijeli Isto d.d., tako i za novonastala društva pa i za ovdje predlagatelja Industrogradnja d.d. iz Varaždina, a iz podataka u sudskom registru proizlazi da je ta statusna promjena provedena 31. svibnja 2017., upisom navedene statusne promjene za društvo Isto d.d. i istog dana upisom u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu društva Industrogradnja d.d. kao novonastalog društva. Dakle, radi se o provedenoj statusnoj promjeni podjele društva u smislu odredbe članka 550.n stavka 1. ZTD-a kojom je propisano da upisom podjele u sudski registar nastaju između ostalih i pravne posljedice da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim pravnim sljedništvom prelaze na nova društva. To je, između ostalog, bilo utvrđeno provedenim vještačenjem kada je vještak izvršio uvid u plan podjele, a odluka o usvajanju plana nije pobijana, ali i uvidom u podatke u poslovnim knjigama novonastalog društva, ovdje predlagatelja. Stoga tražbina u odnosu na koju je donesena prethodna mjera jest tražbina društva Industrogradnja d.d. kao predlagatelja.

13. Na tu činjenicu ne utječe rješenje na koje se poziva žalitelj u žalbi, a odnosi se na nastavak parničnog postupka iz kojeg je proizašla predlagateljeva tražbina osigurana citiranim rješenjem o određivanju prethodne mjere. Naime, sud je u navedenom parničnom postupku odlučivao s obzirom na pravila parničnog postupka o mogućnosti nastavka postupka, pa se pritom pozvao i na pravno shvaćanje zauzeto na 28. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovoga Suda od 3. svibnja 2017., koje se, međutim, odnosi na situaciju kada do statusne promjene dođe u tijeku parnice, prije zaključenja glavne rasprave, pa je za subjektivnu preinaku potreban pristanak dužnika.

14. S obzirom na činjenicu da je sud o prijedlogu za određivanje prethodne mjere odlučivao po prijedlogu predlagatelja Industrogradnja d.d. od 10. siječnja 2020., dakle u zasebnom postupku, pod brojem Ovr-123/20, kako proizlazi iz podataka u e-spisu, proizlazi da je u trenutku podnošenja prijedloga za osiguranje, 10. siječnja 2020., ovlaštenik sporne tražbine isključivo društvo Industrogradnja d.d. iz Varaždina pa žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Uz to ukazuje se ponovno da je račun dužnika blokiran i po drugim

osnovama, a ne samo po navedenoj prethodnoj mjeri, kako proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja i isprava u spisu. Uz navedeno, prema podacima iz e-spisa i ispravama u spisu proizlazi da je u međuvremenu i pravomoćno odlučeno i u parnici koja se pod brojem P-2365/2012 vodila kod Trgovačkog suda u Zagrebu po dužnikovoj tužbi protiv predlagatelja u kojoj je pravomoćno odbijen dužnikov zahtjev za isplatu iznosa od 1.949.400,00 kn sa sporednim traženjima, pa dakle niti ta tražbina ne predstavlja dužnikovu imovinu, kako proizlazi iz presude ovog suda poslovni broj PŽ-387/21 od 1. ožujka 2021. Također valja reći da je postala pravomoćnom presuda u predmetu Povrv-1858/13, pa izdvojeni iznosi za tražbinu predlagatelja iz tog postupka, koje je stečajni upravitelj u svom izvješću, dok još nije donijeta pravomoćna presuda, uključio u iznos ukupne dužnikove imovine, više ne mogu predstavljati eventualnu dužnikovu imovinu, slijedom čega proizlazi pravilnim utvrđenje prvostupanjskog suda o ostvarenim stečajnim razlozima nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

15. Zbog navedenog rješenje je kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a te je odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 10. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: eb2fa-c782d

Kontrolni broj: 015dd-64854-db1fa

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.